

# 基于范数灰关联度确定权重的 江苏省文化产业竞争力综合评价研究

王 波 吴子玉

**内容提要** 本文根据数据资料确定了与文化产业相关的12个子系统、43个主要指标,形成了评价文化产业竞争力的指标体系,并通过客观赋权的灰色关联法,确定了指标的权重,对江苏省文化产业竞争力进行了综合的客观赋权评价,对于全面了解江苏文化产业现状有一定的指导意义。

**关键词** 江苏 文化产业竞争力 范数灰关联度

王 波,文化部-南京大学国家文化产业中心博士后,南京邮电大学管理学院教师 210093

吴子玉,江苏省统计资料管理中心高级统计师 210013

对于文化产业的界定,研究者们从不同的角度给出了多种定义。其中王广振<sup>[1]</sup>在其所著的《地方文化产业发展策略系统研究》中对文化产业下了一个较为完整的定义:文化产业是生产者以市场为基础、以专业分工为条件、以资本为动力,通过创意、复制将文化资源转变为文化产品并将文化产品传播给消费者,为消费者提供意义和快感以满足其审美、求知、群体认同等文化需求的过程。笔者认为,这一定义较好地概括了文化产业的内涵与外延,是对文化产业较为准确的概括。国家统计局<sup>[2]</sup>出版的《文化及相关产业分类(2012)》把文化产业分为文化产品的生产、文化相关产品的生产两大部分,以及包括新闻出版发行服务、广播电视电影服务、工艺美术品的生产、文化专用设备的生产等十个大类,基本涵盖了为社会公众提供文化产品和文化相关产品的所有文化生产活动,同时对文化产业范围界定的模糊地带给出了清晰划定。这一界定为文化产业的研究划定了范围。

对于文化竞争力的评价方法,研究者通常可以选择的有主观赋权法和客观赋权法两大类。陈友华<sup>[3]</sup>

---

本文为江苏省统计学会立项课题“江苏省文化产业现状与发展趋势研究”(项目编号:JSTJ15LX-02)阶段性成果。

[1]王广振:《地方文化产业发展策略系统研究》,〔福州〕福建人民出版社2013年版,第11-25页。

[2]中共江苏省委宣传部、江苏省统计局编:《江苏文化及相关产业统计概览》,〔南京〕江苏人民出版社2014年版,第177-185页。

[3]陈友华:《中国区域文化竞争力评价》,《文化产业研究:文化软实力与产业竞争力》(第3辑),2009年版,第115-125页。

在《中国区域文化竞争力评价》中,采用主观赋权法构建了指标体系,并对中国内地各省份文化竞争力状况进行了评价。主观赋权法的主要优点是能对指标体系做出很好的解释,缺点是在为指标赋权重时,受研究者个人因素的影响,很难推广,且对指标内在之间的关系很难做出准确的描述。客观赋权法能较好地解决这一问题,但对指标体系的解释存在一定的难度。张颖超等<sup>[1]</sup>在其《基于范数灰关联度的指标权重确定方法》中指出,灰色关联法不但有客观赋权法的各种优势,还具有对数据样本量较少、没有明确参照标准系统的绩效进行综合评价的能力。由于本研究的样本数据量较小,而且也没有一个权威的机构能给出一个文化产业发展的标准,因此本研究采用灰色关联法对文化产业竞争力进行综合评价。

## 一、文化产业竞争力综合评价模型<sup>[2]</sup>

灰色系统是邓聚龙教授在20世纪70年代末80年代初提出的。灰色系统理论是针对既无经验、数据又少的不确定问题提出的,它把一般系统论、信息论和控制论的观点和方法应用于灰色系统,结合运用数学方法,发展出一套解决贫信息系统问题的理论和方法,其计算方法大致如下:

1. 一致化处理 就是将正指标、逆指标、居中型指标和区间指标全部转化成正指标的操作。其方法如下:

(1)对于逆指标

$$x' = M - x \quad (M \text{ 为指标 } x \text{ 的一个允许上界})$$

$$\text{或 } x' = \frac{1}{x}$$

(2)对于居中型指标

$$x' = \begin{cases} x - m & m \leq x < a \\ x & x = a \\ M - x & a < x \leq M \end{cases}$$

式中  $M$ 、 $m$  分别为指标  $x$  的允许上界、下界,  $a$  为固定值。

(3)对于区间指标

$$x' = \begin{cases} 1 - \frac{q_1 - x}{\max\{q_1 - m, M - q_2\}} & x < q_1 \\ 1 & x \in [q_1, q_2] \\ 1 - \frac{x - q_2}{\max\{q_1 - m, M - q_2\}} & x > q_2 \end{cases}$$

式中  $[q_1, q_2]$  为指标  $x$  的最佳稳定区间,  $M$ 、 $m$  分别为  $x$  的上、下界。

2. 无量纲化处理 量纲的不同造成数据之间无法直接进行横向的比较分析,给综合评价带来了不便。考虑进行综合评价使用指标数据与指标权重乘积求和,结果最大即为最优,因此本文选取数据的无量纲化方法如下:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{0j}}$$

式中,  $x_{0j}$  为第  $j$  个指标的参照值。如果指标没有确定的参照值,则

$$x_{0j} = \max_i(x_{ij})$$

[1]张颖超、周媛、刘雨华:《基于范数灰关联度的指标权重确定方法》,〔武汉〕《统计与决策》2006年第1期。

[2]张颖超、叶晓岭:《沿江开发中的统计建模与评价研究》,〔北京〕科学出版社2007年版,第38-40页、第67-73页。

3. 指标权重的确定 利用灰关联理论计算指标权重,其实质就是考察比较序列和参考序列的发展趋势,灰关联度越大,表明两者的影响越大,反之越小。在江苏省内文化产业竞争力综合评价系统中,依次以每个指标为参考序列,其他指标为比较序列,得到其他指标序列与该指标序列的灰关联度,最后得到每个指标与其他指标的总的灰关联度,即群灰关联度。指标的群灰关联度越大,说明该指标对其他指标的影响越大,在系统中的信息量越大,权重也就越大;反之,则说明该指标对其他指标的影响越小,在系统中包含的信息量越小,权重也就越小。

江苏省内文化竞争力综合评价的指标体系加上总体目标层共有三层,先从C层指标开始确定指标权重,向上计算出B层的权重。考察C层指标j对C层中其余指标k(k≠j)的影响程度。对指标j,以其他指标k的指标值序列为参考序列,以指标j的指标序列为比较序列,求得指标j相对于其他指标k的范数灰关联度 $\varepsilon_{jk}$  (1≤j≤n, 1≤k≤n),其中 $\varepsilon_{jj}=1$ ,即指标和自身的关联度最大。

$$\varepsilon = \begin{bmatrix} 1 & \varepsilon_{12} & \cdots & \varepsilon_{1n} \\ \varepsilon_{21} & 1 & \cdots & \varepsilon_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ \varepsilon_{n1} & \varepsilon_{n2} & \cdots & 1 \end{bmatrix} \text{ 其中, } \varepsilon_{jk} \text{ 表示第 } j \text{ 个指标与第 } k \text{ 个指标的范数灰关联度。}$$

借鉴范数灰关联度的思想,来求得某指标的群范数灰关联度。

$$\varepsilon^+ = \{\max_j \varepsilon_{jk} | 1 \leq j \leq n, 1 \leq k \leq n\} = \{\varepsilon^+(k) | 1 \leq k \leq n\} \text{ 为关联系数理想列。}$$

$$\varepsilon^- = \{\max_k \varepsilon_{jk} | 1 \leq j \leq n, 1 \leq k \leq n\} = \{\varepsilon^-(k) | 1 \leq k \leq n\} \text{ 为关联系数负理想列。}$$

第j个指标序列的范数灰关联系数列( $\varepsilon_{j1}, \varepsilon_{j2}, \dots, \varepsilon_{jn}$ )的两个范数定义为:

$$d_j^+ = \sqrt{\sum_{k=1}^n (\varepsilon_{jk} - \varepsilon^+(k))^2}$$

和

$$d_j^- = \sqrt{\sum_{k=1}^n (\varepsilon_{jk} - \varepsilon^-(k))^2}$$

指标j的群范数灰关联度为

$$\varepsilon_j = \frac{d_j^-}{d_j^+ + d_j^-}$$

指标j的权重

$$\omega_j = \frac{\varepsilon_j}{\sum_{j=1}^n \varepsilon_j}$$

最后得到权重序列  $W = (\omega_1, \omega_2, \dots, \omega_n)$ 。

将规范化后的指标数据和相应指标的权重综合加权,就得到了该指标的评价值。

当C层指标权重全部计算出来并得到评价值后,就生成了B层指标的指标数据。重复以上方法计算出B层指标权重,再经过综合加权计算,即可得到最终的综合评价。对综合评价结果进行排序,即可对各层结果展开分析,也可通过各层指标权重分析相对影响程度。

## 二、文化产业竞争力综合评价指标的选取

1. 选取原则 要对某一地区的文化产业竞争力展开综合评价,就要确定一套可以量化的指标体系,选取的指标不但要能体现文化产业竞争力的基本特征,还要将文化产业的主要内容和影像文化产业发展的主要方面都反映出来。我们在选择构建指标体系的指标时遵循了如下原则:

(1)系统性原则。作为一个指标体系,选取的指标之间要符合逻辑关系,不能随意选取。选取的指标要能从各个方面反映文化产业竞争力的基本特征,各子系统之间也要有内在的联系。

(2)典型性原则。文化产业涉及工业、贸易、服务业等多个门类,有着较为广泛的涉及面,因此在指标选择时要牢牢把握体现文化产业竞争力的主要指标。指标并非越多越好,只要能将文化产业竞争力的主要内涵表达清楚就可以了。

(3)可量化原则。作为一个被纳入综合评价指标体系的指标而言,必须具有明确的指标概念和计量单位,能够取得相关的数据,可以参与定量的计算分析。

(4)独立性原则。独立性原则是所有综合评价指标体系都应该遵循的。独立性主要体现在选取的指标在分析不同问题时,或者表述某一问题的多个方面时,没有较为显著的相关关系和交互影响。

(5)可比性原则。为了便于地区间文化产业竞争力的比较,所选取的指标应该在口径和时序上保持一致,只有这样的比较结果才能更好地诠释区域间的差距和发展差异。

(6)可操作性原则。这一原则要求所选取的指标应该具有清晰的概念和明确的定义,最好是一些常用的指标,能够较为容易取得的数据,若必须使用调查数据,则要考虑数据取得的便利性、可靠性和获得成本。

(7)简明实用原则。指标体系不能过于复杂,要容易理解,尽可能选取少量的指标来反映研究的对象,另外,指标体系还要便于操作,便于分析理解。

2. 文化产业竞争力综合评价指标的选取 文化包罗万象,内容丰富,指标的选取也是对文化产业竞争力研究的主要工作之一。根据上述原则,笔者构建的指标体系主要从经济发展水平、国际化水平、环境建设水平、城市服务水平、公共文化服务水平、文化资源水平、文化产业发展水平、人力资源水平、文化创新能力水平、文化消费水平、人民生活水平、移动互联水平等

表1 文化产业竞争力指标及权重

B层	权重	C层	权重
经济发展水平	0.0957	GDP	0.2043
		第三产业增加值比重	0.2069
		社会消费品零售总额	0.1981
		城镇化率	0.2052
		年末城镇登记失业率	0.1855
国际化水平	0.0574	进出口总额	0.2505
		接待海外旅游者人数	0.2628
		旅游外汇收入	0.2469
		实际外商直接投资	0.2399
环境建设水平	0.0718	建成区绿化覆盖率	0.2014
		空气质量达到二级标准的天数比例	0.2034
		一般工业固体废物综合利用率	0.2181
		地表水好于Ⅲ类水质的比例	0.2334
		当年完成环保验收项目环保投资	0.1437
城市服务水平	0.0873	每万人拥有公共交通工具	0.3274
		高速路网密度	0.3442
		每千人拥有医师数	0.3284
公共文化服务水平	0.0922	公共图书藏量	0.3161
		人均拥有公共文化体育设施面积	0.3408
		每千人参加图书馆活动人次	0.3431
文化资源水平	0.0689	区域自然文化资源得分	0.5000
		区域非物质文化遗产得分	0.5000
文化产业发展水平	0.0731	文化产业从业人员	0.2591
		文化产业增加值	0.2658
		文化产业增加值占GDP比重	0.2020
		规模以上文化及相关产业法人单位数	0.2731
人力资源水平	0.0866	现代教育发展水平	0.3562
		平均受教育年限	0.3611
		当年教育经费支出	0.2827
文化创新能力水平	0.0891	每10万人口专利申请授权数	0.3460
		R&D占GDP比重	0.3295
		当年文化与传媒经费支出	0.3245
文化消费水平	0.0923	国内旅游人均消费	0.3040
		文化娱乐支出占消费支出比重	0.3622
		每百人平均订阅报刊量	0.3338
人民生活水平	0.0915	人均GDP	0.2025
		居民人均可支配收入	0.1840
		人均居民储蓄存款	0.2187
		家庭住房成套比例	0.1972
		恩格尔系数	0.1977
移动互联水平	0.0941	千人拥有固定宽带接入用户	0.3560
		移动电话普及率	0.3146
		信息化发展水平	0.3294

方面对文化产业竞争力进行描述,力争做到全面反映文化产业的发展情况(具体见表1)。

由于笔者能力有限,虽然尽可能地围绕文化产业竞争力的内涵选择指标,仍有可能存在有争议的指标,这些可以专门深入探讨,在此不再赘述。还有些指标在数据取得方面存在一定的困难,笔者在指标设计时已充分考虑了这个问题,尽可能的选取可以从其他指标体系中获得数据的指标。

### 三、计算结果

根据前文建立的指标体系,将各指标数据收集完整;利用前文的方法,将数据先后做一致化和无量纲化处理,然后利用范数灰关联度模型,先后得到C层指标和B层指标的权重(A层指标为总目标,即综合评价),其结果见表1(由于篇幅原因,详细过程省略)。将规范化后的指标数据与C层权重综合加权,就得到了B层指标的综合得分与排名,结果见表2,同理可得出江苏各地市文化产业竞争力的综合评价得分与排名,见表3。

表2 文化产业竞争力子系统综合得分及排序

子系统	南京	无锡	徐州	常州	苏州	南通	连云港	淮安	盐城	扬州	镇江	泰州	宿迁
经济发展水平	得分0.8913 排序2	得分0.7621 排序3	得分0.6401 排序6	得分0.6589 排序5	得分0.9150 排序1	得分0.6590 排序4	得分0.5463 排序12	得分0.5568 排序11	得分0.5671 排序9	得分0.5842 排序7	得分0.5839 排序8	得分0.5580 排序10	得分0.5157 排序13
国际化水平	得分0.3257 排序2	得分0.2662 排序3	得分0.0634 排序7	得分0.1308 排序5	得分1.0000 排序1	得分0.1430 排序4	得分0.0415 排序12	得分0.0431 排序11	得分0.0511 排序9	得分0.0659 排序6	得分0.0614 排序8	得分0.0460 排序10	得分0.0242 排序13
环境建设水平	得分0.8270 排序3	得分0.7568 排序11	得分0.8278 排序2	得分0.7942 排序5	得分0.8896 排序1	得分0.7939 排序6	得分0.7190 排序13	得分0.8158 排序4	得分0.7695 排序9	得分0.7642 排序10	得分0.7892 排序8	得分0.7555 排序12	得分0.7903 排序7
城市服务水平	得分1.0000 排序1	得分0.6434 排序3	得分0.5216 排序6	得分0.6286 排序4	得分0.6812 排序2	得分0.4267 排序11	得分0.4523 排序10	得分0.4949 排序8	得分0.3905 排序12	得分0.5067 排序7	得分0.5247 排序5	得分0.4599 排序9	得分0.3452 排序13
公共文化服务水平	得分0.7706 排序3	得分0.7851 排序2	得分0.5169 排序8	得分0.5696 排序6	得分0.9259 排序1	得分0.5381 排序7	得分0.4724 排序11	得分0.4030 排序13	得分0.5162 排序9	得分0.6284 排序4	得分0.5876 排序5	得分0.4949 排序10	得分0.4410 排序12
文化资源水平	得分0.5762 排序2	得分0.4863 排序4	得分0.4883 排序3	得分0.3678 排序7	得分1.0000 排序1	得分0.4250 排序6	得分0.3242 排序8	得分0.3008 排序10	得分0.2455 排序11	得分0.4784 排序5	得分0.3126 排序9	得分0.2117 排序13	得分0.2350 排序12
文化产业发展水平	得分0.8241 排序2	得分0.5159 排序5	得分0.2781 排序8	得分0.5984 排序3	得分0.9937 排序1	得分0.5167 排序4	得分0.2050 排序12	得分0.2768 排序9	得分0.2710 排序10	得分0.2962 排序7	得分0.3583 排序6	得分0.1980 排序13	得分0.2513 排序11
人力资源水平	得分0.9065 排序2	得分0.8286 排序3	得分0.7644 排序5	得分0.7623 排序6	得分0.9715 排序1	得分0.8244 排序4	得分0.7013 排序11	得分0.6922 排序12	得分0.7344 排序8	得分0.7230 排序9	得分0.7447 排序7	得分0.7015 排序10	得分0.6639 排序13
文化创新能力水平	得分0.8205 排序2	得分0.7426 排序3	得分0.3483 排序10	得分0.6260 排序4	得分0.9602 排序1	得分0.5161 排序6	得分0.3314 排序11	得分0.3278 排序12	得分0.3617 排序9	得分0.4998 排序7	得分0.6172 排序5	得分0.4708 排序8	得分0.2751 排序13
文化消费水平	得分0.8664 排序2	得分0.8303 排序3	得分0.5102 排序13	得分0.7921 排序4	得分0.8753 排序1	得分0.6421 排序8	得分0.5614 排序12	得分0.7101 排序6	得分0.5747 排序11	得分0.6911 排序7	得分0.7321 排序5	得分0.6079 排序9	得分0.5799 排序10
人民生活水平	得分0.9294 排序3	得分0.9595 排序2	得分0.5753 排序10	得分0.8912 排序4	得分0.9871 排序1	得分0.8104 排序6	得分0.5247 排序12	得分0.5399 排序11	得分0.5775 排序9	得分0.7342 排序7	得分0.8284 排序5	得分0.7082 排序8	得分0.4673 排序13
移动互联网水平	得分0.9690 排序2	得分0.9129 排序3	得分0.6457 排序10	得分0.8879 排序4	得分1.0000 排序1	得分0.7250 排序7	得分0.6660 排序9	得分0.6149 排序12	得分0.6240 排序11	得分0.7483 排序6	得分0.7827 排序5	得分0.6877 排序8	得分0.6026 排序13

表3 文化产业竞争力综合得分及排序

地区	南京	无锡	徐州	常州	苏州	南通	连云港	淮安	盐城	扬州	镇江	泰州	宿迁
文化产业竞争力综合得分	0.8294	0.7306	0.5293	0.6641	0.9301	0.6012	0.4794	0.4976	0.4913	0.5799	0.6003	0.5134	0.4478
综合得分排序	2	3	8	4	1	5	12	10	11	7	6	9	13

通过观察比较表1中B层权重,我们可以发现,经济发展水平、移动互联网水平、公共文化服务水平、文化消费水平、人民生活水平5个子系统权重在0.09以上;文化创新能力水平、城市服务水平、人力资源水平3个子系统权重在0.08以上;文化产业发展水平、环境建设水平、文化资源水平、国际化水平4个子系统权重在0.05-0.07之间;其中文化资源水平、国际化水平影响度所占权重相对较低。

在经济发展水平中,第三产业增加值比重的权重最高,可以认为第三产业的高度发展是推动文化产业发展的重要因素,也从另一个角度阐释了文化产业的发展是建立在经济发展程度较高和产业结

构高级化的基础上的。移动互联水平的高权重,可以认为人们在获取各种文化产品或文化产品相关信息的渠道,已经从传统的报刊、电视转移到信息量大、获取方便的互联网,特别是近年来智能手机的普及,让移动端获取资讯和数字产品的方式更加便捷,对推动文化产品的传播起到了加速的作用。

从表2中我们可以看到,就国际化水平而言,苏州的得分将其余12个市远远地甩在后面。相比较而言,苏州在城市服务水平、文化消费水平和环境建设水平等方面还有较大的提升空间;南京的公共文化服务水平和国际化水平是主要的短板;无锡应着重发展文化产业发展水平和城市服务水平;公共文化服务水平和文化产业发展水平是常州的掣肘;南通、镇江等9个地市应优先在城市服务水平和文化创新能力和文化产业发展水平方面想对策。表3中江苏13个市的文化产业竞争力的排序结果也是符合实际情况的。苏州最高,其次是南京、无锡等,连云港和宿迁排在最后。

综合来看,江苏13个市在环境建设水平、人力资源水平和移动互联水平三大方面的差距相对较小,在国际化水平、文化产业发展水平和文化产业创新能力水平方面的差距较大。而文化资源水平的差异则主要是由于历史因素造成的,短期之内很难改变。

#### 四、江苏省13市文化产业竞争力聚类分析

聚类分析中的Ward法(离差平方和法)的思想来自于方差分析,该方法认为,如果分类正确,同类样本的离差平方和应当较小,类与类之间的离差平方和应当较大。其运算步骤是先将n个样本自成一类,此时 $S=0$ ,然后将其中两类合并成一类,即每次缩小一类。每缩小一类离差平方和S就要增大,每次都是选择使S增加最小的两类合并,直至所有的样本归为一类为止。在实际应用中,离差平方和分类效果较好,应用也比较广泛。本文通过SPSS21中聚类分析的Ward方法,利用12个子系统的最终得分进行运算,最终结果见图1。

从图1的树状图我们可以直观地看到,南京的综合评价得分虽然与苏州有较大差距,但与位列第三的无锡相比还是有较大优势的,在经过4次运算后,和苏州归为一类,与苏州的文化产业竞争力较为相似,同属江苏文化产业竞争力第一梯队。在第二梯队中,无锡与常州更为相似,南通、镇江、扬州更为相似,这两组内部均只经过1次运算便被归为一类,组间也只经过了第2次运算即被归为一组,说明这5个城市的文化产业竞争力在江苏省内较为相似。苏北5市和苏中的泰州市仅仅只经过1次运算就被归为一类,说明这6个地市的文化产业竞争力属于同一个层次,同属第三梯队。第二梯队和第三梯队间经过第8次运算被归为一类,显示这两类之间已经存在明显的差异,这两个梯队在经过第25次运算后,才与第一梯队归为一类,这说明苏州与南京的文化产业竞争力水平与其他11个地市有着质的区别。

也就是说,江苏的13个地市可以被分成3个梯队,苏州和南京的距离最近,被归为一个梯队,属于第一梯队,其综合得分分别是0.9301和0.8294,远高于其他11个地市;无锡、常州与南通、镇江、扬州被归为一个梯队,这5个地市的文化产业竞争力处于第二梯队,综合得分分别在0.7306、0.6641、0.6012、0.6003和0.5799;其余6个地市被归为一个梯队,文化产业竞争力同属第三梯队。

也就是说,江苏的13个地市可以被分成3个梯队,苏州和南京的距离最近,被归为一个梯队,属于第一梯队,其综合得分分别是0.9301和0.8294,远高于其他11个地市;无锡、常州与南通、镇江、扬州被归为一个梯队,这5个地市的文化产业竞争力处于第二梯队,综合得分分别在0.7306、0.6641、0.6012、0.6003和0.5799;其余6个地市被归为一个梯队,文化产业竞争力同属第三梯队。

1. 苏州和南京应优化创新、创业环境,合理开发文化资源 作为文化产业竞争力处于第一梯队的苏州和南京,发展经济已经不是进一步提升文化产业竞争力的首选。无论苏州还是南京,都有丰富的

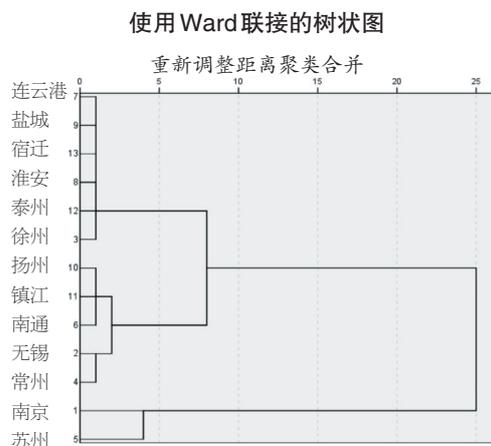


图1 利用Ward法进行聚类分析得到的树状图

文化资源有待合理、深入的开发。因此,如何优化文化产业的创新、创业环境,将文化资源转化成文化产业竞争力的优势是两地政府首要考虑的问题。文化产业的进一步发展势必依靠有地域特色的文化产品产业链的延长,也就是对文化产品的多次授权。显然,复制或引进的文化产品是无法担此重任的,只有根植于本土文化的文化产品才能站得住、走得远。也只有形成激发创业者不断创新的热情的环境氛围,文化产品才能根植于地域文化资源中不断演进,最终形成有影响力、有吸引力的产业集群,并不断延长文化产品的产业链。

2. 第二梯队的地市应加强文化产业投入,培养居民文化消费意愿 提升第二梯队5个地市的文化产业竞争力,应着重加强对文化产业和公共文化服务设施的投入,同时加强培养居民的文化消费意愿。文化产品的消费人群首先应该是本区域内的居民,由于有着共同的文化背景和文化认同,区域内居民对于“地产”的文化产品有着强烈的共鸣。在经济水平和人民生活水平达到一定程度时,人们对文化产品的消费需求就会不断提升,增加对文化产业和公共文化服务设施的投入十分符合5市居民的消费需求。文化产品消费环境的改善和文化产品消费氛围的形成无疑会进一步提升人们对文化产品消费的需求,从而反过来促进文化产品的发展和演进,催生出属于自己的、对域外有影响力的文化产品。

3. 发展经济仍是第三梯队地市的首要任务 苏北5市和泰州共处第三梯队,除徐州的经济发展水平稍高外(位居全省第6位),其余5市分列最后5名,因此,发展经济是第三梯队6个地市提升文化产业竞争力水平的首要任务。另外,系数较高的移动互联水平和人民生活水平也是第三梯队的主要短板。苏北6市文化产业竞争力综合得分虽然较低,但有几项指标值得关注:环境建设水平相对较高,其中徐州第2、淮安第4、宿迁第7;徐州的文化资源水平和人力资源水平较高,文化产业竞争力提升潜力较大;淮安的文化消费水平较高,主要表现在文化娱乐支出占消费支出的比重上。

## 五、提升江苏文化产业竞争力的思考

根据以上分析,同时借鉴文化产业起步较早国家的经验,笔者对提升江苏文化产业竞争力提出以下思考:

1. 经济发展水平是文化产业发展的基础 推动地区文化产业竞争力提升的主要因素还是经济的发展。无论谈及地区发展的任何话题,经济的发展都是绕不过去的话题,对于文化产业而言也是如此。地区经济的发达,势必提升人民的生活水平,政府和居民的收入决定了对公共文化服务和文化消费的投入,基础设施的健全和获取最新资讯的需求势必推动移动互联水平的提升,而这些都是建立在经济发展的基础之上。

2. 移动互联水平成为影响文化产业的重要因素 移动互联水平的权重为0.0941,仅次于经济发展水平,是影响文化产业竞争力的重要因素。这也从另一个角度阐释了文化产品在复制和传播方面的重要性。因此,借助移动互联网的发展,会在很大程度上促进和推动文化产业的发展与变革。在互联网和移动互联网领域,内容产业将有很大的发展潜力,各类技术平台、零售平台、娱乐平台、资源整合平台将出现合体。互联网同时催生的众筹股权投资成为全新的文化金融模式,这将会给文化产业带来巨大的革新。政府需要高度关注,并在政策扶持、管理机制上完善职能。

由于文化产品的易复制性,文化产业的知识产权保护和产权交易等问题是政府部门必须尽快解决的问题。国际版权界把延长产业链带来的收入称为二次、三次……n次授权带来的收入,增加授权次数的收入很重要,因为二次授权以后的利润是主要的利润增长点。由于我们在知识产权保护方面做得并不好,导致盗版、窃取别人创意成为企业发展的潜规则,极大地打击了创新的动力,而创新恰恰是文化产业发展的灵魂。因此,在文化产业拥抱移动互联网的同时,政府当提前规划和引导,努力促进

反盗版、产权交易形成新的格局,让更多的人才参与到文化产业的创新、创业中来。

3. 客观评价文化资源开发的有效性 文化资源水平子系统在指标体系中权重只有0.0689,仅高于国际化水平子系统,可见,在现阶段,拥有丰富的地区文化资源并不是拥有强大文化产业竞争力的必要条件。对于地区文化资源的开发利用,人们首先想到的不外乎是发展旅游业,吸引大量的游客,从而拉动相关产业的发展。旅游业生产力有六个要素,即吃(旅游餐饮)、住(宾馆住宿)、行(交通)、游(景观旅游)、购(旅游商品)、娱(娱乐休闲),在旅游消费中,吃、住、行和游是旅游的基本消费,占有较高的比例,购和娱则属于非基本消费,占比较低,恰恰文化产品的消费主要就在这非基本消费中。有研究显示,我国旅游人口的观众转化率还处于一个比较低的水平,江苏更缺少像丽江民俗民乐、印象刘三姐等有影响、能吸引大众的文化产品,可见,江苏本地文化资源的开发利用还是有巨大的提升空间的。由于旅游的地域局限性和空间体验性,决定了旅游产品的可复制性和传播的便利性受到很大的约束,也无法将文化资源转化成强大的文化竞争力和有影响、有分量的文化产品。因此,江苏文化资源的开发利用,决不能仅仅围绕旅游开发做文章,要鼓励创新,推动将文化资源向可复制、易传播的文化产品的转变。

就现状来看,江苏文化资源的开发利用率还是比较低的,笔者认为主要有两方面原因:一是开发利用不充分、不科学;二是完全依托资源的粗放开发的文化产业模式有待市场检验,抑或很多文化资源的开发模式不适合产业化。模仿和公式化催生的低层次文化产品,不仅把文化消费引向庸俗化、同质化,极易引发恶性竞争,挤压优秀文化产品发展空间,而且对文化产业持续健康发展带来不利影响。在此笔者认为,文化资源产业化首先需要遵循文化产业发展规律,科学适度开发利用文化资源;其次需要健全现代市场体系,实现文化资源向文化资本转变。文化资源只有走向市场,才能成为文化资本,创造经济价值。最后需要完善产业发展机制,促进资源优势向产业优势转变。实现产业化发展,是文化资源创造价值、造福社会的必由之路。

文化产业已经成为21世纪全球最有前途的产业之一,在文化产业基础数据的基础上,对区域文化产业竞争力的评价,有利于了解整体的文化产业各系统所处的水平,为进一步提升地方决策水平提供基础性指导。

### 参考文献

1. 张颖超、叶晓岭:《沿江开发中的统计建模与评价研究》,〔北京〕科学出版社2007年版,第38-40,67-73页。
2. 顾江:《经济转轨中文化产业发展市场、模式与规制》,〔南京〕东南大学出版社2008年版,第36-38页。
3. 王广振:《地方文化产业发展策略系统研究》,〔福州〕海峡出版发行集团,福建人民出版社2013年版,第11-25页。
4. 陈友华:《中国区域文化竞争力评价》,《文化产业研究:文化软实力与产业竞争力》(第3辑),2009年,第115-125页。
5. 张颖超、周媛、刘雨华:《基于范数灰关联度的指标权重确定方法》,〔武汉〕《统计与决策》2006年第1期。
6. 石子泊、邹志红:《基于范数灰关联度赋权的模糊综合水质评价研究》,〔北京〕《数学的实践与认识》2013年第19期。
7. 《2014江苏文化及相关产业统计概览》,〔南京〕江苏人民出版社2015年版,第177-185页。
8. 陈少峰:《剖析移动互联网下文化产业的十种新商业模式》。 [http://www.ce.cn/culture/gd/201412/11/t20141211\\_4102816.shtml](http://www.ce.cn/culture/gd/201412/11/t20141211_4102816.shtml), 2014-12-11。
9. 王生发:《把文化资源优势转化为文化产业强势》,〔北京〕《人民日报》2015-3-19(7)。
10. 何晓群:《多元统计分析》,〔北京〕中国人民大学出版社2004年版,第55-59页。
11. 〔美〕Trevor Hastie, Robert Tibshirani, Jerome Friedman:《统计学习基础——数据挖掘、推理与预测》,范明,柴玉梅等译,〔北京〕电子工业出版社2004年版,第330-332页。

〔责任编辑:平 啸〕