

组织间关系风险对绿色供应链 知识共享影响的实证研究

——关系收益的调节作用

张 莉

内容提要 本文以组织间关系理论、绿色供应链管理理论以及知识管理理论为依据,探讨了组织间关系风险与绿色供应链知识共享的影响关系问题,并引入关系收益作为调节变量,运用SEM结构方程模型进行实证分析,深入探析绿色供应链合作过程中伴随的组织间关系风险对知识共享的影响机理。实证结果表明,组织间关系风险对绿色供应链知识共享具有显著的负向影响,关系收益能够正向调节二者之间的关系。

关键词 绿色供应链 组织间关系风险 知识共享 关系收益

张 莉,南京大学管理科学与工程学院在站博士后 210008
金陵科技学院商学院讲师,博士 210069

一、引言

环境保护意识、节约资源理念的日趋增强以及社会、经济和生态三者的可持续发展概念的重视,跨组织间合作安排的绿色供应链联盟已经成为诸多企业提升绿色竞争优势的重要战略选择^[1]。绿色供应链联盟合作的实质就是包括供应商、生产商、仓储商和分销商等不同创新主体间跨组织、跨界面、跨时间、跨空间的知识创新行为和活动。绿色供应链联盟合作通过各种承诺、协议和契约,对其自身以及相互间关系进行多方位的整合,以实现优势互补、资源利益共享和风险共担^[2]。由于绿色产品自身具有的“绿色度”可传导性以及供应链成员企业之间知识的异质性和业务高度互补性^[3],只有在相应的技术与知识支撑下,“绿色化”活动才能顺利展开,绿色供应链管理的目标才能得以实现。

本文为江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目(2013SJD630135)、金陵科技学院博士科研启动基金项目(jit-b-201308)阶段性研究成果。

[1]Kannan, V.R., Tan, K.C.. Supplier alliances: differences in attitudes to supplier and quality management of adopters and non-adopters. *International Journal of Supply Chain Management*, 2004, 9(4):279-286.

[2]谭丹:《现代农业支持体系下农产品绿色供应链战略联盟的构建》,〔长沙〕《湖南科技大学学报》(社会科学版)2013年第4期。

[3]Stefan Hojmoose, Stephen Brammer, Andrew Millington. Green supply chain management: the role of trust and top management in B2B and B2C markets. *Industrial Marketing Management*, 2012, 41:609-620.

知识作为绿色供应链企业间的关键要素在这一过程中扮演着至关重要角色,供应链节点企业之间的知识共享可以有效的转移和整合绿色知识资源、加快绿色知识创新的速度、提高绿色知识创新绩效。由于知识创新主体的知识背景多样化与行为动机的分散化,绿色供应链组织间知识共享与整合的复杂性与难度大大超出了组织内部的知识共享。组织间关系风险作为联盟合作过程中难以规避的风险因素能够改变联盟交换关系的合作氛围,严重破坏合作企业间的信心,甚至直接导致联盟失败或解体。Kanzler(2010)研究认为,不确定的关系风险直接影响联盟之间的知识共享,而合作伙伴之间的组织间交换取决于彼此对于风险和收益的评估。He'le'ne Delerue(2004)研究指出,潜在的关系风险衍生出合作伙伴的机会主义行为,直接影响联盟合作过程中知识共享效果和效率。Mohr和Spekman(1994)以及William和Diana(2007)的研究均表明,以价值为基础构建的组织间关系是合作伙伴间的协作行为和活动的有力保障。关系收益作为一种关系专用性资源在组织间关系发展和维持状态意愿的一种显性表现,在绿色供应链联盟合作过程中发挥着至关重要的作用。因此,有必要探究组织间关系风险对绿色供应链知识共享的影响机理,分析关系收益在其中发挥的调节作用,对于绿色供应链合作实践具有重要意义。

二、研究框架与研究假设

绿色供应链合作能够促使链合成员企业专注于提升绿色产品与服务质量的的行为与活动。绿色供应链企业间合作具有隐式协议的特征,本质上是一种竞合关系。一方面,绿色供应链“绿色度”创新战略目标的实现需要链合企业深度的组织间关系协作,构建以信任为基础的知识共享平台,创造和形成绿色知识链集合体,增进链合企业之间的相互理解和期望,通过跨组织间学习实现“1+1>2”的绿色创新效应;另一方面,绿色供应链组织间合作过程中伴随着信息不对称、组织间冲突等潜在的关系风险,为防止知识共享过程中出现机会主义行为及专用性知识被模仿和学习,绿色供应链企业一般采取知识保护的行为维护自己的合法利益,客观上增加了绿色供应链企业间知识共享难度。绿色供应链企业间的知识共享直接影响到绿色供应链管理目标能否实现。

本研究基于组织间关系理论、绿色供应链管理理论以及知识管理理论为基础,以绿色供应链组织间关系风险为切入点,构建组织间关系风险对绿色供应链知识共享影响的概念模型,并将关系收益作为调节变量,深入探讨它们之间的相互作用关系,概念模型如图1所示。其中,绿色供应链组织间关系风险是指是一种绿色供应链合作主体之间对联盟缺乏投入、出现欺诈行为或可能不利于联盟发展的机会主义行为的潜在风险,其主要源于并行的合作风险和行为风险。绿色供应链合作过程中,链合企业鉴于组织间关系风险带来的知识溢出以及核心知识被模仿等负面效应,几乎不可能完全全的对其价值性知识进行共享,特别是他们认为可能成为其潜在竞争对手的合作伙伴。通过对国内外研究成果的梳理与分析,本文主要从机会主义行为、组织间冲突和依赖性差异三方面对绿色供应链组织间关系风险进行考察。

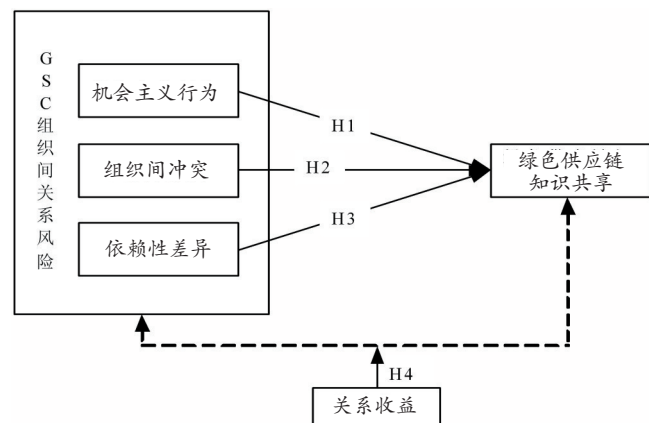


图1 关系风险对中小企业合作创新知识共享影响的概念模型

1. 组织间关系风险与知识共享

(1) 机会主义行为与绿色供应链知识共享

国内外的研究成果均已证明机会主义行为是绿色供应链联盟跨组织合作难以逾越的一道潜在鸿沟。现代企业管理研究中,机会主义是指用虚假的、空洞的威胁和承诺来谋取个人利益的行为。Cheng(2011)研究指出,机会主义行为是“寄生”于战略联盟或组织间合作的“蛀虫”,特别是战略利益关系薄弱的短暂联盟可以看作是机会主义行为的直接诱因。Atalah(2006)研究认为,跨组织合作中谋求单边利益最大化、损害合作对方利益的机会主义往往难以察觉且不容易受到惩罚,因而对联盟合作的破坏性甚为严重。绿色供应链联盟合作过程中不可避免的要投入价值性资源或核心知识,各个企业投入的自身资源和知识具备了一定的公共产品特征,参与绿色供应链联盟创新活动的成员企业(包括生产商、供应商等主体)很可能实施机会主义行为策略(如搭便车或学习竞赛等),依赖知识溢出效应的存在获取绿色供应链联盟内其他企业的价值性资源或将核心知识窃为己有,甚至利用通过这种方式获得的知识用来与其他合作伙伴进行竞争。此时,合作伙伴为防止价值性知识溢出和被模仿一般都会采取严密的知识保护措施,严重影响绿色供应链联盟绿色创新活动的知识共享效率和效果。参与绿色供应链联盟合作创新的成员企业组织间机会主义行为越高,知识共享的效率和效果就会越差(Judge和Dooley,2006)。综上所述,提出如下研究假设:

H1:机会主义行为与绿色供应链知识共享成负向相关关系。

(2)组织间冲突与绿色供应链知识共享

组织间冲突可定义为合作主体间由于冲突发生过程中的一些敌对、不相容的行为或目标而产生的矛盾聚集到一定程度所展现的一种相互不喜欢和猜忌的不和谐状态。Kurata和Nam(2013)供应链企业间的不确定性冲突将直接影响参与供应链企业的绩效水平以及最终客户的服务水平。绿色供应链联盟成员企业在组织间冲突的作用下会以自身单边利益为驱使,而不顾整个供应链的集体利益。Blackhurst,Wu和Craighead(2008)研究指出,如果不能有效处理供应链联盟的组织间冲突,其必然会引发单个企业为一己私利追逐个人利益而忽视供应链总体利益,继而会大幅度降低供应链联盟的整体绩效。组织间冲突在绿色供应链联盟绿色创新过程中,直接影响合作主体间的知识共享效率和效果。首先,组织间冲突直接损害参与绿色供应链联盟合作的成员企业间的合作满意度和参与度,并会破坏彼此之间的信息传递和组织学习的意愿,严重影响绿色供应链链合组织的知识转移和组织反应速度。参与绿色创新的供应链企业之间如果无法积极主动的友好合作,彼此之间的知识共享效率和效果等于望梅止渴。其次,组织间冲突会导致信息的严重失真和扭曲,致使绿色供应链链合创新活动难以有效展开,加剧彼此的不信任程度,而联盟之间的知识共享建立彼此相互信任的基础之上,因此,组织间冲突情境下绿色供应链联盟成员企业的知识共享也就无从谈起。最后,组织间冲突具有明显的机会主义行为属性,参与绿色供应链联盟的企业之间容易发生相互抵触、争执或攻击等行为,直接导致绿色供应链整体效率的下降,在此基础上的知识共享就更加难以实现。综上所述,提出如下研究假设:

H2:组织间冲突与绿色供应链知识共享具有负向相关关系。

(3)依赖性差异与绿色供应链知识共享

社会交往理论的观点认为,两个交往实体的权力是由双方相对依赖程度来决定的,权力反映的是双方关系中的一方影响另一方附和自己的能力,对任何组织而言,相互依赖性的存在就可以在某种程度上控制或驱使其他组织的行为。Casciaro和Piskorski(2005)将企业对外部环境依赖归结为共同依赖和力量失衡两个方面,并进一步的将它们界定为“双方相互依赖程度之和”与“双方相互依赖程度之差”,认为联盟成员之间的依赖性差异是造成组织间合作权利非对称性的主要因素。Eliver和Barry等人(2013)研究认为,互相依赖以及资源能力互补是跨越组织间边界限制进行联盟合作的基石所在,如果联盟中的某一企业对另一个企业在资源、能力等某个方面的依赖程度高于对方时,就会产生组织间合作的依赖性差异。张光曦(2013)从资源依赖理论的视角解释了联盟稳定性的运作机理,

认为联盟成员间的相互依赖是影响联盟稳定以及未来发展的重要因素。参与绿色供应链合作的成员企业之间的相互依赖程度很大程度上取决于该企业能够为其他成员企业提供哪些价值,企业权衡利弊的条件下会有明显倾向性的选择能够为其提供最大收益的企业作为自己的合作伙伴。依赖性差异的程度越高,参与绿色供应链联盟合作的成员企业之间的信任水平就越低。信任缺失的绿色供应链联盟合作会陷入严重的不确定关系风险之中,绿色供应链联盟成员企业之间很大程度上会歪曲或隐瞒价值性知识,致使知识共享水平达到冰点,最终导致合作失败或失去竞争优势。综上所述,提出如下研究假设:

H3: 依赖性差异与绿色供应链知识共享具有负向相关关系。

2. 关系收益的调节作用

关系收益是一个企业与其他企业构建跨组织合作关系考虑的首要因素,即使可能出现关系风险存在引致的不良后果和损失,但是当合作企业之间的关系收益足够大时,合作伙伴之间通过增加价值性资源投入来发展和维系该组织间合作关系,跨组织之间的知识活动(如知识转移和共享等)将会变得顺畅得。关系收益是决定关系承诺的至关重要因素。当前的研究成果主要将关系强度、关系质量等概念视为关系收益的进一步表现(Jin-Soo, Steve 和 Henry, 2013)。Namkung 和 Jang 等人(2013)研究指出,关系收益一方面可以有效降低由于关系风险引发的合作企业间背叛行为;另一方面,关系收益意味着跨组织合作企业组织间具有较高的忠诚度、组织承诺水平、合作态度^[1]以及较高的关系强度(Grégoire, Tripp 和 Legoux, 2009),能够有效规避合作伙伴间的相互抱怨和诋毁,提高组织间容忍度,有效降低组织间的相互打击报复行为。Gwinner 和 Gremler 等人(1998)研究认为,关系收益可以表现为产品利润、顾客满意度和市场共享继续学习等诸多方面,这些来自跨组织合作所带来的关系收益可以令企业愿意与合作伙伴建立长期、持续稳定的组织间关系,帮助合作伙伴树立信心,促使合作主体间能够在合作中真诚行事,实现利益共享(Wang, Li 和 Ross)。绿色供应链联盟合作过程中,关系收益会直接影响绿色供应链合作伙伴之间的关系稳定性和未来发展方向。绿色供应链联盟合作过程中的关系收益足够大时,参与绿色供应链的合作伙伴会忽略组织间关系风险的存在,知识共享的效率和效果不会受其直接影响。也就是说,参与绿色供应链联盟合作的成员企业之间的关系收益越高,那么组织间关系风险对知识共享的影响程度就越小。综上所述,我们提出如下研究假设:

H4: 关系收益对组织间关系风险与绿色供应链知识共享的关系具有正向调节作用。

三、研究方法

1. 样本与数据收集

基于研究需要,本文采用问卷调查法收集所需样本数据,问卷设计基于 Likert 量表法,指标采用 5 级打分法。问卷设计通过文献研究、征求专家和业界高管意见、预测试三个阶段,形成最终的正式调研问卷。本研究的正式调研从 2013 年 10 月 10 日持续到 2014 年 3 月 10 日,共历时 5 个月,本研究调查问卷发放主要采取以下三种途径:

第一,现场发放。2013 年 11 月 16 日,“第二届皖台现代农业发展研讨会暨全国绿色供应链建设(产销对接)活动方案”大会在安徽和县隆重召开,课题组成员组成调研小组,直接在大会现场进行问卷发放,通过这种方式共发放问卷 165 份,回收 165 份,有效率 100%。

第二,邮局邮寄或 Email。通过对百度、Google 等搜索引擎工具在网络上搜寻和企业网站信息,确定了意向调研企业,并通过网络资源获取其 Email 或详细地址,并主动与被调研目标企业取得联系,对方同意的情况下,以 Email 或纸质问卷邮寄的方式发放问卷 142 份,问卷发出后与企业保持持续联系,回收问卷 118 份,由于信息填写不完整等原因,有效问卷为 109 份,有效率为 76.8%。

第三,问卷有效性统计。本次调研共发放问卷 307 份,回收问卷 283 份,无效问卷 9 份,有效问卷

274份,有效率为89.3%,问卷发放及回收具体情况如表1所示。

2. 变量测量

为了有效测度本文构建的概念模型,我们通过对国内外的大量相关文献的梳理和分析,结合绿色供应链合作的实际情况以及本研究目的和需要进行一定的修正和改进。

机会主义行为:本研究采用如下三个指标对机会主义行为进行测度:①为了实现个人目标,参与绿色供应链的合作伙伴有时会捏造事实真相;②为了完成个人目标,参与绿色供应链的合作伙伴有时会违背先前订立的组织承诺;③为了完成个人目标,参与绿色供应链的合作伙伴有时违反正式或非正式契约合同条款和标准。

组织间冲突:本研究采用以下三个指标对组织间冲突进行测度:①绿色供应链合作过程中,我们尽最大努力影响合作决策的制定;②我们会夸大自己的资源和能力以影响合作伙伴的行为活动;③我们会夸大信息和事实以影响合作伙伴的行为活动。

依赖性差异:本研究采用以下三个指标对依赖性差异进行测度:①我们对绿色供应链合作伙伴的专业生产技术具有较高的需求性;②我们对绿色供应链合作伙伴具有较强的依赖性;③我们具有较高的绿色供应链合作伙伴转移成本和找寻成本。

关系收益本研究采用如下三个指标对关系收益进行测度:①我们对与绿色供应链合作伙伴的合作能够获取较大的竞争优势和经济利益充满信心;②我们与绿色供应链合作伙伴的合作能够大幅度提升创新效率;③我们与绿色供应链合作伙伴的合作能够获取较高的顾客满意度和社会认知度。

知识共享:本研究采用以下三个指标对知识共享进行测度:①我们和绿色供应链合作伙伴共享价值性信息和知识;②我们和绿色供应链合作伙伴共享专用性技术;③我们和绿色供应链合作伙伴通过深入合作提升组织学习。

表1 问卷发放及回收情况

调查问卷发放形式	发放数量	回收数量	有效数量	有效率(%)
大会现场发放	165	165	165	100
Email或邮局邮寄	142	118	109	76.8
总计	307	288	274	89.3

注:①问卷有效率=问卷有效数量/问卷发放数量

四、实证分析结果

1. 描述性统计分析

本研究对概念模型和研究假设的实证检验使用Spss20和Amos20完成。绿色供应链联盟合作的组织间关系风险作为自变量,绿色供应链知识共享作为因变量,关系收益作为调节变量。由表2可知,组织间关系风险与绿色供应链知识共享之间存在显著的负相关关系,为我们后续的假设检验奠定了一个良好的基础。此外,数理统计

中,相关水平处于0.75临界值以上被认为存在严重的共线性,本研究的各变量间相关水平均处于0.7以下,因此,本研究数据不存在共线性现象。

2. 样本的信度与效度分析

本研究根据前人的研究成果以及结合绿色供应链合作特点,对概念模型中的各个变量进行测度,理论上问卷具有相当的信度和效度。与此同时,本研究的信度检验采用Cronbach's α系数进行,各个测量变量的内部效度采用AVE(平均变异萃取量)进行检验。根据表3的检验结果可知,机会主义行为、组织间冲突、依赖性差异、关系收益和知识共享5个测量变量的Cronbach's α系数分别为

表2 变量均值、标准差与Pearson相关系数

	均值	标准差	机会主义行为	组织间冲突	依赖性差异	关系收益	知识共享
机会主义行为	4.425	1.227	1				
组织间冲突	4.731	1.192	0.573**	1			
依赖性差异	4.655	1.125	0.644**	0.603**	1		
关系收益	4.613	1.333	-0.612**	-0.5334**	-0.578**	1	
知识共享	4.558	1.433	-0.591**	-0.605**	-0.558**	0.534**	1

表3 变量信度和效度

变量	指标数	Cronbach's α	AVE
问卷整体	18	0.866	
机会主义行为	3	0.792	0.786
组织间冲突	3	0.823	0.825
依赖性差异	3	0.791	0.717
关系收益	3	0.785	0.690
知识共享	3	0.782	0.778

注:所有系数均达到0.5的统计显著性

0.792、0.823、0.791、0.785和0.782,均满足大于0.7的理想水平;上述5个测量变量之间的AVE值分别为0.786、0.825、0.717、0.690和0.778,均满足大于0.5的显著水平,说明本研究的调查问卷具有良好的信度与效度,可以进一步实施结构方程模型检验。

3. 结构方程模型分析

在分析组织间关系风险对绿色供应链知识共享的影响时,需要将参与绿色供应链联盟合作的企业间的关系收益的调节作用加以考察,即在绿色供应链联盟合作过程中不确定的组织间关系风险存在的前提下,关系收益对绿色供应链知识共享的影响程度是增加了还是减弱了。本研究的概念模型使用AMOS18.0进行拟合优度分析,结果如表4所示。研究结果表明,本研究的概念模型 χ^2 值为252.472,其显著性水平低于0.001, χ^2/df 值为2.791,符合2-5的区间水平,说明本研究的概念模型整体拟合程度较好。拟合优度指标分别为:CFI=0.933、IFI=0.942、GFI=0.976,三个指标均满足大于0.9的水平要求,RMSEA=0.086,小于0.10,表明该概念模型整体拟合度良好,拟合结果在可接受范围之内。

表4 参数估计与模型拟合优度

因变量	自变量	路径系数	T值	拟合优度系数
知识共享	机会主义行为(OB)	-0.365	3.152**	$\chi^2=252.472$
	组织间冲突(OC)	-0.328	4.335**	$\chi^2/df=2.791$
	依赖性差异(DD)	-0.347	4.651**	RMSEA=0.085
	关系收益(RB)	0.252	4.075**	CFI = 0.933
	OB×RB	0.386	3.931**	IFI=0.942
	OC×RB	0.291	4.039**	GFI=0.976
	DD×RB	0.279	4.302**	

注: * $p<0.05$; ** $p<0.01$; *** $p<0.001$

(1)绿色供应链知识共享过程中关系风险的影响机理分析

绿色供应链知识共享过程中的组织间关系风险包括机会主义行为、组织间冲突和依赖性差异三个维度。其中机会主义行为对知识共享的路径系数为-0.365,组织间冲突对知识共享的路径系数为-0.328,依赖性差异对知识共享的路径系数为-0.347,假设H1、H2、H3均通过假设检验。也就是说,组织间关系风险中的机会主义行为、组织间冲突和依赖性差异对绿色供应链知识共享具有显著地负向影响,即组织间关系风险与绿色供应链知识共享具有负向相关关系。也就是说,参与绿色供应链联盟的企业之间应该通过详尽的关系规范积极拓展和引致组织间关系往良好方向发展,最大限度的规避导致组织间关系风险的行为和活动。

(2)关系收益的调节作用分析

关系收益在组织间关系风险对绿色供应链知识共享的影响中具有显著的正向调节作用。由实证研究结果可知,在绿色供应链组织间关系风险的三个不同维度(机会主义行为、组织间冲突和依赖性差异)下的路径系数分别为0.386、0.291、0.279,充分说明了关系收益正向调节组织间关系风险与绿色供应链知识共享之间的关系。研究结果表明,关系收益作为一种价值性资源能够有效引导绿色供应链联盟合作伙伴组织间关系向良好的方向发展,可以有效提升绿色供应链联盟合作伙伴间的关系质量,提升绿色供应链知识共享的效率和效果,继而实现绿色供应链合作的战略目标。

五、研究结论

本研究基于组织间关系理论、绿色供应链管理理论以及知识管理理论,以绿色供应链组织间关系风险为切入点,运用实证研究方法,探讨了组织间关系风险中的机会主义行为、组织间冲突和依赖性差异三个维度对绿色供应链知识共享的影响作用,并创造性的引入关系收益这一全新变量分析其在二者之间发挥的调节作用。本研究的实证结果可以为参与绿色供应链联盟的企业如何提高彼此的组织间关系收益,提升组织间知识共享效果和效率提供科学依据和理论参考,对绿色供应链联盟管理实践具有一定的参考价值。

其一,组织间关系风险中的机会主义行为、组织间冲突和依赖性差异与绿色供应链知识共享具有显著的负相关关系。实证研究结果表明,在绿色供应链知识共享过程中,组织间关系风险在组织

间知识共享中绿色供应链联盟成员企业必须要考虑的关键因素。因此,绿色供应链联盟合作在构建合作关系时,应确保彼此合作是建立在价值性关系的基础之上,以防组织间关系风险破坏合作关系及知识共享效率和效果。

其二,关系收益在组织间关系风险与绿色供应链知识共享之间具有正向的调节作用。实证研究结果表明,关系收益能够有效促进绿色供应链知识共享。也就是说,如果参与绿色供应链联盟的企业能够通过合作带来较高的创新绩效或竞争优势提升,那么该企业倾向于构建以价值性为基础的绿色供应链组织间合作关系。较高附加价值的关系收益能够促进绿色供应链合作企业之间形成紧密的相互作用关系。在绿色供应链联盟合作中,关系收益这一因素在理解组织间关系质量中扮演了至关重要的角色。

参考文献

1. 罗珉、王睢:《组织间关系的拓展与演进:基于组织间知识互动的研究》,[北京]《中国工业经济》2008年第1期。
2. Murali Sambasivan, Loke Siew-Phaik, Zainal Abidin Mohamed, Yee Choy Leong. Factors influencing strategic alliance outcomes in a manufacturing supply chain: Role of alliance motives, interdependence, asset specificity and relational capital. *Int. J. Production Economics*, 2013, 141: 339-351.
3. He'le'ne Delerue. Relational Risks Perception in European Biotechnology Alliances: The Effect of Contextual Factors. *European Management Journal* 2004, 22(5): 546-556.
4. Mohr, J., Spekman, R.. Characteristics of partnership success: partnership attributes, communication behavior, and conflict resolution techniques. *Strategic Management Journal*, 1994, (15): 135-152.
5. William Jr., T.R., Diana, C.R.. Compound relationships between firms. *Journal of Marketing*, 2007, 71, 108-123.
6. Larsson, R., Bengtsson, L., Henriksson, K., Sparks, J. The interorganizational learning dilemma: collective knowledge development in strategic alliances. *Organization Science*, 1998, 9 (3): 285-305.
7. Jie Yang, Jinjun Wang, Christina W.Y. Wong, Kee-Hung Lai. Relational stability and alliance performance in supply chain. *The International Journal of Management Science*, 2015, 36(3): 115-129.
8. Atallah G. Deflecting from R&D cooperation. *Australian Economic Papers*, 2006, 45(3): 204-226.
9. Graham R. Massey, Philip L. Dawes. The antecedents and consequence of functional and dysfunctional conflict between Marketing Managers and Sales Managers. *Industrial Marketing Management*, 2007, 36: 1118-1129.
10. Jennifer Blackhurst, Tong (Teresa) Wu, Christopher W. Craighead. A systematic approach for supply chain conflict detection with a hierarchical Petri Net extension. *The international journal of management science*, 2008, 36: 680-696.
11. Song M, Dyer B, Thieme R J. Conflict management and innovation performance: An integrated contingency perspective. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 2006, 34(3): 341-356.
12. Casciaro, T., Piskorski, M.J.. Power imbalance, mutual dependence, and constraint absorption: a closer look at resource dependence theory. *Administrative Science*, 2005, 50 (7), 167-199.
13. Eliver Lin, Barry Mak, Kevin Wong. The business relationships between LCCs and airports in Southeast Asia: Influences of power imbalance and mutual dependence. *Transportation Research Part A*, 2013, 50: 33-46.
14. 张光曦:《战略联盟不稳定成因分析与演化方向预测——基于资源依赖理论和实物期权理论》,[上海]《外国经济与管理》2013年第8期。

[责任编辑:天 则]